

Grelha de Emissão de Pareceres

Pertinência			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) de prioridade elevada diagnosticada(s) e identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	5	4	
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) de prioridade elevada diagnosticada(s), mas não identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	4		
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) de prioridade média diagnosticada(s) e identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	3		
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) de prioridade média diagnosticada(s) mas não identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	2		
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) de prioridade baixa, independentemente de diagnosticada(s) e identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	1		
A candidatura/projecto responde a necessidade(s) não prioritária(s), não diagnosticada(s) e identificada(s) nos instrumentos de planeamento do CLAS.	0		
Pontuação total:			0

Grelha de Emissão de Pareceres

Subsidiariedade			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
Não existem outros recursos e/ou potencialidades disponíveis no território susceptíveis de ser rentabilizados para responder à(s) necessidade(s) diagnosticada(s) na candidatura/projecto.	5	4	X
Existem outros recursos e/ou potencialidades disponíveis no território susceptíveis de ser rentabilizados para responder à(s) necessidade(s) diagnosticada(s) na candidatura/projecto que ainda não estão esgotados.	3		
Existem outros recursos e/ou potencialidades disponíveis no território que respondem à(s) mesmas necessidade(s) diagnosticada(s) na candidatura/projecto.	1		
Pontuação total:			20

Concertação			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A candidatura/projecto foi concertada em sede de CLAS tendo sido acordado que a entidade que a apresenta detém as melhores condições para a sua execução.	5	2	
A candidatura/projecto surge por iniciativa da entidade que a apresenta sem concertação com o CLAS.	1		X
Pontuação total:			2

Grelha de Emissão de Pareceres

Parceria			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
Estão identificados na candidatura/projecto, os parceiros, as respectivas responsabilidades e os recursos a disponibilizar por cada um na concretização do projecto.	5	2	
Estão identificados na candidatura/projecto, os parceiros, mas não as responsabilidades e ou recursos a disponibilizar por cada um na concretização do projecto.	3		X
Não existe nenhum trabalho de parceria na concretização do projecto.	1		
Pontuação total:			6

Inovação			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A candidatura/projecto integra elementos de inovação e de boas práticas validadas e inexistentes no território.	5	2	X
A candidatura/projecto integra elementos de inovação ou boas práticas já validadas e inexistentes no território.	3		
Não existem elementos de inovação nem de boas práticas na candidatura/projecto.	1		
Pontuação total:			10

Grelha de Emissão de Pareceres

Divulgação			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A candidatura/projecto apresenta/define estratégias/formas de divulgação que incluem o sistema de informação da Rede Social.	5	2	
A candidatura/projecto apresenta/define estratégias/formas de divulgação, embora estas não incluam o sistema de informação da Rede Social.	3		
A candidatura/projecto não apresenta/define estratégia de divulgação.	1		X
Pontuação total:			2

Empregabilidade			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A candidatura/projecto cria novos postos de trabalho e prevê acções de qualificação dos recursos humanos.	5	2	
A candidatura/projecto cria novos postos de trabalho mas não prevê acções de qualificação dos recursos humanos.	4		X
A candidatura/projecto mantém postos de trabalho existentes e prevê acções de qualificação dos recursos humanos.	3		
A candidatura/projecto mantém postos de trabalho existentes mas não prevê acções de qualificação dos recursos humanos.	2		
Pontuação total:			8

Grelha de Emissão de Pareceres

Sustentabilidade			
	Pontuação	Ponderador	Pontuação X Ponderador
A sustentabilidade futura da resposta/serviços é garantida maioritariamente por recursos privados da própria Instituição ou de outras entidades privadas.	5	2	
A sustentabilidade futura da resposta/serviços é garantida de forma equilibrada por recursos privados da própria Instituição ou de outras entidades privadas e por recursos de entidades públicas.	4		
A sustentabilidade futura da resposta/serviços é garantida maioritariamente por recursos de entidades públicas.	3		
A candidatura/projecto não indica forma/meio de garantir a sustentabilidade futura da resposta/serviço.	1		X
Pontuação total:			2

Pontuação Final (somatório da pontuação atribuída a cada critério multiplicado pelo respectivo ponderador)	50
--	----

0 a 49 – parecer desfavorável
50 a 100 – parecer favorável

Grelha de Emissão de Pareceres

Parecer Final

Código da candidatura:
Identificação da entidade que se candidata: Fundação Nossa Senhora da Esperança
Tipo de respostas a criar: Apoio Nocturno
Nº de lugares: 50
Pontuação final: 50
Parecer: O pedido de licenciamento para resposta atípica “G.U.I.A.S. Apoio Nocturno – Grupo Urbano de Intervenção e Acção Social” pretende ser essencialmente uma resposta de Apoio Nocturno ao Idoso. Segundo o Diagnóstico Social do Concelho de Castelo de Vide constitui uma potencialidade a boa cobertura de equipamentos sociais existentes (pág. 85). Porém o Apoio Nocturno não se encontra contemplado nestes equipamentos. Neste sentido é entendimento do Núcleo Executivo do Conselho Local de Acção Social dar parecer favorável ao projecto apresentado.
Assinatura do presidente do CLAS:
Data: 30-09-2008